



OTSUS

Vaidlustusaja number	69-26/-
Otsuse kuupäev	09.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Livaton OÜ vaidlustus Keila Linnavalitsuse riigihankes „Keila Keskpargis (Haapsalu mnt 2) asuvate istutusalade hooajalised hooldustööd“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Livaton OÜ, esindaja Ülle Liivat Hankija, Keila Linnavalitsus Kolmas isik, CopCat OÜ

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta Livaton OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Keila Linn, mis tegutseb Keila Vallavalitsuse (edaspidi Hankija) kaudu, viis läbi riigihanke alla lihthanke piirmäära „Keila Keskpargis (Haapsalu mnt 2) asuvate istutusalade hooajalised hooldustööd“ (edaspidi Riigihange).
2. 08.04.2026 kl 23.41 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Livaton OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse Hankija 02.04.2026 otsuste Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise ja CopCat OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise kohta kehtetuks tunnistamist.
3. 09.04.2025 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile töövõtulepingu nr 12-2_107 (edaspidi Leping), millest nähtuvalt on see digitaalselt allkirjastatud (sõlmitud) mõlema osapoole poole (Hankija ja CopCat OÜ) 02.04.2026.

¹ Riigihangete seadus

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

RHS § 189 lg 4¹ kohaselt kohaldatakse vaidlustuse esitamisele riigihankes, mille eeldatav maksumus on väiksem kui RHS § 14 lg-s 1 sätestatud lihthanke piirmäär [---], lihthankemenetluses vaidlustuse esitamisele sätestatud tähtaegu.

RHS § 189 lg 4 kohaselt peab vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist. Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii kolme tööpäevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

Asjaolude p-dest 2 ja 3 nähtuvalt on vaidlustus vaidlustuskomisjonile laekunud küll RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäeva jooksul alates otsustest teadasaamisest, kuid pärast Lepingu sõlmimist (vaidlustus laekus 08.04.2026, Leping sõlmiti 02.04.2026).

5. Vaidlustus oleks tähtaegne vaid siis, kui Hankija oleks pidanud RHS-ist tulenevalt pärast 02.04.2026 otsuste teatavaks tegemist ootama Lepingu sõlmimisega, millisel juhul oleks otsusega samal päeval, so 02.04.2026, sõlmitud Leping ooteaja rikkumise tõttu tühine. Käesoleval juhul see nii ei ole.

Puudub vaidlus, et Riigihanke (ja sõlmitud Lepingu maksumus) jääb alla RHS-is sätestatud lihthanke piirmäära. RHS ei kohusta hankijat alla lihthanke piirmäära jäävates riigihangetes ootama hankelepingu sõlmimisega (nt ooteaegade regulatsioon hankemenetlustes on sätestatud RHS § 120 lg-s 2 ja lihthankemenetluses RHS § 125 lg-s 9), mistõttu Hankija sõlmitud Leping ei ole tühine ootaja rikkumise tõttu. Seega 02.04.2026 CopCat OÜ-ga Lepingut sõlmides ei olnud Hankija kohustatud hoiduma hankelepingu sõlmimisest ja sõlmitud Leping ei ole tühine ooteaja rikkumise tõttu.

6. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustus esitatud RHS § 189 lg-s 4 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus ei ole laekunud enne hankelepingu sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk